

## **НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

Экономическое развитие страны и институты взаимосвязаны. С одной стороны, наличие качественных институтов и адекватной им институциональной среды приводит к росту экономики, а с другой – определенный уровень благосостояния способствует накоплению человеческого и социального капитала, которые создают фундамент для формирования современных институтов. Постиндустриальное развитие экономики предполагает высокую долю качественных инновационных услуг в структуре ВВП, высокопроизводительную промышленность, развитие конкуренции. Главной движущей силой в такой экономической среде становится индустрия знаний (инноваций), которая включает в себя развитие науки, высокую обучаемость, творчество, профессионализм, другими словами, в обществе начинают доминировать инструментальные ценности [1]. Создание инновационной экономики направлено на изменение существующих институциональных форм, обновление технологических основ экономической системы, повышение ее конкурентоспособности.

Развитие постиндустриальной экономики страны ограничивают:

- доминирование специфических интересов определенных субъектов;
- блокировка встраивания и развития необходимых институтов (lock-in) вследствие предшествующей траектории развития (path dependence) [2; 3, С. 49];
- превалирование церемониальных ценностей, основанных на отношениях власти, привилегиях, определении статуса в обществе в контексте социальных классов и страт [3, С. 46-50];
- институциональная неразвитость, которая формирует гибридные неэффективные институциональные структуры и соответствующую им среду;
- растущая социально-экономическая поляризация населения по доходам;
- недостаточная эффективность государственного управления (в частности, административные барьеры развития предпринимательства).

*Институциональные изменения принято рассматривать на двух уровнях реализации:*

1) структурной дифференциации, которая подразумевает формирование новых институтов постиндустриальной экономики, которые реализуют определенные функции, взаимодействуют друг с другом, связаны между собой (например, институт гарантий иностранных инвестиций, государственно-частного партнерства и т.п.);

2) развитие уже имеющихся институтов с увеличением их доли в экономической системе до уровня, который адекватен постиндустриальной экономике (например, развитие института частной собственности, рынка ценных бумаг); «деблокирование институциональных барьеров» [4].

Исследование институциональных изменений следует начинать с анализа базовых институтов системы, одним из которых является институт собственности.

Формирование фундамента постиндустриальной экономики напрямую связано с институциональными изменениями отношений собственности, которые пронизывают всю экономическую систему, определяют ее структуру, связывают субъектов друг с другом, определяют потенциальные точки экономического роста. «...Отношения собственности, выполняющие функцию внутреннего межсубъектного регламента всякого экономического отношения, образуют «генетический код» или «становой хребет» любой экономической системы. Если система отношений собственности достаточно дифференцирована, устойчива и подвижна, то экономика будет развиваться эффективно. Если эта система не гармонична, если в ней смещены центры тяжести – чрезмерно сконцентрированы в одних руках объекты

собственности и правомочия (функции) собственности, – то неизбежны диспропорции и острые противоречия в экономической системе в целом» [5, С. 118].

Для понимания сути институциональных изменений собственности следует рассмотреть исторические закономерности развития институтов. Например, Н. Розенберг и Л. Бирдцелл связывают экономическое развитие, в первую очередь, с развитием института частной собственности. «Некоторые институциональные инновации служили сокращению торгового риска, как политического, так и коммерческого. В числе таковых были: правовая система, рассчитанная на принятие недискреционных, а значит, предсказуемых решений; переводные векселя, облегчавшие перевод денег и предоставление кредита, необходимого для коммерческих сделок; рост страхового рынка; замена произвольных конфискаций систематическим налогообложением – и каждая из этих инноваций была тесно связана с развитием институтов частной собственности» [6, С. 120]. Для понимания процессов влияния эволюции собственности на экономическое развитие следует рассмотреть влияние коллективных действий на структурирование повторяющихся транзакций между людьми. Что запускает механизм формирования института собственности, который способствует расширению обменов, инноваций, научных исследований, и, в конечном счете, росту благосостояния субъектов? В «старом» институционализме собственность рассматривается в поведенческом аспекте. Именно отношения собственности определяют поведение субъектов в будущем, поэтому от ее сбалансированности и адекватности в краткосрочном моменте зависит эффективность деятельности экономической системы в целом в долгосрочной перспективе.

Современный институциональный подход к собственности позволяет пойти дальше от анализа распределения ограниченных ресурсов к анализу действующих правил, которые определяют возможности и понятия экономической активности субъектов. Источником правил являются коллективные действия субъектов, которые в современной экономической теории рассматриваются в двух традициях: М. Олсона [7] и Дж. Коммонса [8]. Подход М. Олсона основывается на технических аспектах коллективных действий в малых и средних группах. Согласно М. Олсону, группы производят коллективное благо (к ним можно отнести и институциональные инновации, которые позволяют группе извлекать выгоду, связанную с рентой) с разной степенью эффективности, которая зависит от размера группы, действия эффекта безбилетника и избирательных стимулов. Также М. Олсон описывает группы со всеохватывающими интересами. Действия этих групп связаны с институтами, которые способствуют росту благосостояния всех субъектов в рамках хозяйственного порядка. Данный подход рассматривает формирование интересов групп, но не учитывает качественные характеристики формирующихся институтов.

В основе подхода Дж. Коммонса лежит правовое понимание сути коллективных действий. Институты являются как источником, так и результатом коллективных действий и формируют пространство, в котором становится возможным осуществление транзакций. Коллективное действие создает права и обязанности в отношении собственности и свобод, без которых в обществе господствовал бы хаос. Институциональная экономика дает коллективному действию собственное место в мире ограниченных ресурсов, частной собственности и противоречий [7]. Институт собственности неразрывно связан с действующими нормами (*working rules*). Решения судов изменяют правила, и это необходимо учитывать при рассмотрении институциональных изменений собственности. Эффективное функционирование института собственности Коммонс связывает с действием «видимой руки государства». Властные структуры используют действующие нормы для поощрения кооперации в производстве и обмене, для формирования институциональной среды. Эти функции не возникают автоматически, согласно Смиту, а порождаются стимулами и приводятся в жизнь с помощью санкций. Так, институциональные изменения собственности в рамках современного институционального анализа связаны, прежде всего, с эффективным правотворчеством и правоприменением.

На процесс формирования новых институтов собственности, их встраивание в экономическую систему влияет мобилизационный характер белорусской экономики, наличие активного института власти-собственности [10]. Данный институт эффективен в периоды войн, нестабильного развития, мобилизации или расширения территориальных границ страны. В относительно стабильные и спокойные времена он препятствует формированию стимулов к накоплению и инвестированию в объекты частной собственности, которые возникают при доминировании рыночной экономической координации, ограничивает предпринимательскую и инновационную активность, и, в конечном счете, тормозит развитие адекватной постиндустриальной экономике институциональной среды.

Особенности институциональной среды оказывают прямое влияние на экономическую активность субъектов. Западные страны с рыночной экономикой обладают развитой институциональной структурой, которая адекватна доминирующему способу экономической координации, в основе которой конкуренция, и сопровождается низкими транзакционными издержками при заключении сделок. В развивающихся странах рыночные институты находятся в стадии формирования, некоторых в принципе нет, вследствие чего разные способы экономической координации могут вступать между собой в конфликт. Эффективность таких экономических систем уступает рыночным и централизованно управляемым. «У развивающихся стран есть только одно конкурентное преимущество перед развитыми экономиками – преимущество отсталости» [9]. И это преимущество, помимо собственных инноваций в рамках определенных направлений, связано с возможностью менее затратного заимствования уже сформированных институтов. При этом заимствование институтов на начальном этапе имеет первостепенную важность по отношению к развитию институтов, которые обеспечивают инновационное развитие. Полтерович В.М. приводит пример Японии, которая начала делать ставку на инновации только в 1980-е годы, когда по уровню душевого ВВП она сравнялась с европейскими странами [9]. Для институтов инноваций должна быть создана среда, в которой они смогут эффективно функционировать.

#### Список использованных источников

1. Лапин, Н.И. Ценности социокультурной эволюции современной России / Н.И. Лапин // Социологические исследования. – 1994. – №. 5. – С. 3-8.
2. Никуло, Йоко. Теория зависимости от траектории развития и постсоциалистический период / Йоко Никуло // Мир России. – 2005. – Т. 14. – №. 1. – С. 135-143.
3. Вольчик, В.В. Институциональные изменения в контексте модернизации хозяйственных порядков / В.В. Вольчик, В.В. Кот // Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований). – 2013. - Т. 5. – №. 4. – С. 36-57.
4. Вольчик, В.В. Адаптивная рациональность и экономическое поведение в эволюционном контексте / В.В. Вольчик, Т.А. Зотова // TERRA ECONOMICUS. – 2011. – Т. 9. – №. 4. – С. 54-64.
5. Медведев, Е.К. Категории теории собственности (очерки методологии). Серия: «Политэкономия», приложение к журналу «Право и экономика» / Е.К. Медведев. – Минск, 2000. – 132 с.
6. Розенберг, Н. Как Запад стал богатым. Экономические преобразования. Экономические преобразования индустриального мира / Н.Розенберг, Л.Н. Бирдцел-мл. – Новосибирск, 1995. – с. 43-50.
7. Олсон, М. Логика коллективных действий: Общественные блага и теория групп: пер. с англ. / М. Олсон. – М.: Фонд Экономической Инициативы. – 1995. – 165 с. (Сер. «Экономика»; Т. 1).
8. Дж. Коммонс Институциональная экономика / Коммонс Дж. // TERRA ECONOMICUS. – 2012. – Т. 10. – №. 3. – С. 69-76.

9. Полтерович, В. М. Экономика в контексте партнерства цивилизаций: стратегия догоняющего развития для России / В.М. Полтерович // [Электронный ресурс]. – 2008. – Режим доступа: [http://www.lihachev.ru/pic/site/files/lihcht/2008/05\\_sek\\_5/02\\_polterovich.pdf](http://www.lihachev.ru/pic/site/files/lihcht/2008/05_sek_5/02_polterovich.pdf) – Дата доступа: 26.03.2014.

10. Вольчик, В.В. Природа экономики современного меркантилизма и институт власти-собственности Интернет-конференция «Россия: варианты институционального развития» [Электронный ресурс] / В.В. Вольчик. – Режим доступа: [phttp://ecsocman.hse.ru/text/16207492.html](http://ecsocman.hse.ru/text/16207492.html) – Дата доступа: 26.03.2014.

-----

**Короб Александр Николаевич,**  
*аспирант, ГНУ «Институт экономики НАН Беларуси» (г. Минск, Республика Беларусь)*

### **СКОРИНГОВАЯ МОДЕЛЬ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

В Республике Беларусь реализуется распределительная система пенсионного обеспечения, которая показала свою эффективность и финансовую стабильность на протяжении длительного периода времени. Суть принятой модели заключается в аккумулировании государством страховых взносов в Фонд социальной защиты населения (ФСЗН) и распределении их между нынешними пенсионерами. Устойчивое функционирование распределительной системы возможно при благоприятном соотношении численности работников и пенсионеров. В последние годы в Республике Беларусь наблюдается устойчивая тенденция уменьшения численности работающего населения при постоянном росте количества пенсионеров. Из-за неблагоприятной демографической обстановки и низкого экономического роста в 2013 году дефицит бюджета ФСЗН составил 0,1% ВВП [1]. Такой дефицит был достигнут благодаря следующим мерам экономии средств ФСЗН в 2013 году:

1. Принятия Постановления Совета Министров Республики Беларусь «О мерах по реализации Закона Республики Беларусь «О государственных пособиях семьям, воспитывающим детей»» №569 от 29 июня 2013 года, на основании которого уменьшены размеры пособий по временной нетрудоспособности, финансируемые также из бюджета ФСЗН;

2. Произведен преждевременный перерасчет трудовых пенсий с 1 июля 2013 года на основании Указа Президента Республики Беларусь от 20 июня 2013 года №278 «О повышении пенсий», в соответствии с которым средняя заработная плата работников в республике, применяемая при расчете пенсий, увеличена на 11%. Отметим, что перерасчет пенсий, обусловленный ростом средней заработной платы в стране, осуществляется на основании статьи 70 Закона Республики Беларусь от 17 апреля 1992 г. № 1596-XII «О пенсионном обеспечении», которая предполагает увеличение размера пенсий в феврале, мае, августе, ноябре, но только в том случае, если ее рост за истекший квартал по отношению к средней квартальной заработной плате, примененной при предыдущем перерасчете пенсий, превысил 15%. Если бы пенсии индексировались в августе 2013 года, то средняя заработная плата работников в республике, применяемая для расчета пенсий, была бы увеличена не на 11%, а на 24%.

При отсутствии данных мер экономии средств резко возросли бы вероятность нарушения финансовой устойчивости и риск дефолта системы пенсионного обеспечения. Под финансовой устойчивостью нами понимается соотношение доходов и расходов пенсионной системы, равное единице или превышающее это значение. В данном случае выполняются обязательства по уплате пенсий в полном объеме. При превышении расходов над доходами возникает необходимость финансирования дефицита бюджета пенсионного